

Kanepi valla üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõule tehtud ettepanekud ja valla vastusseisukohad

| Nr | Ettepaneku esitaja/ kirja kuupäev | Ettepanek | Vastusseisukoht |
|----|---|--|--|
| 1. | AS Elering 3.09.2020 | <p>1. ÜP seletuskirjas on öeldud, et Kanepi valda läbib olemasolev 110 kV Eleringi (L155 Maaritsa-Kanepi) õhuliin. Tegelikult läbib Kanepi valda kolm Eleringile kuuluvat 110 kV olemasolevat õhuliini: L154 Tartu-Maaritsa, L155 Maaritsa-Kanepi ja L156 Kanepi-Võru. Kaardil on õige info.</p> <p>2. Palun kustutada lause „Põlva maakonnaplaneering 2030+ toob välja, et Kanepi piirkonna alajaamas on veel vaba võimsust suurliitumiste jaoks, mis energiamahukate tootmisettevõtete asukoha valikul annab elektrivõrguga liitumise kulude optimeerimise seisukohalt eelise.“. Tegemist on vananenud infoga. Alajaamade vabade liitumisvõimsuste kohta saab infot siit: https://elering.ee/vabad-voimsused.</p> | <p>1. Seletuskirja täpsustatakse.</p> <p>2. Lause eemaldatakse seletuskirjast.</p> |
| 2. | Maa-amet 08.09.2020 nr 6-3/20/11310-2 | <p>1. Üldplaneeringu joonisele „Maakasutusplaan“ on kantud maardlate piirid seisuga 18.08.2018 ja olemasolevad ning kavandatavad mäetööstuse maa-alad. Märgime, et Abissaare II, Sõreste II, Sõreste V, Sõreste IV, Sõreste, Tornimäe III ja Postisaare liivakarjääride mäeeraliste teenindusmaadele on mäetööstuse maa-alad märgitud vaid osaliselt. Üldplaneeringu joonisel „Maakasutusplaan“ on Krüüdneri VI liivakarjääri mäeeraldise teenindusmaale märgitud kavandatav mäetööstuse maa-ala. Täpsustame, et Keskkonnaamet andis 10.09.2019 korraldusega nr 1-3/19/1870 keskkonnala nr L.MK/333530 Krüüdneri VI liivakarjääri mäeeraldisel maavara kaevandamiseks. Tervikliku ruumilahenduse saavutamiseks ning tagamaks, et maavarale juurdepääsu osas olemasolev olukord ei halvene, palume üldplaneeringus anda mäetööstusmaa</p> | <p>1. Planeeringus antakse mäetööstusmaa juhtotstarve kehtivate lubadega mäeeraldise ja nende teenindusmaade aladele.</p> <p>Menetluses olevaid maavara kaevandamise loa taotlusega alasid planeeringus ei näidata - kaevandamisloa taotlusele annab arvamuse volikogu. Mäetööstusmaa juhtotstarbe määratlemine oleks ennatlik ja alusetult õigustatud ootust tekitav.</p> <p>Planeeringulahenduse ruumiinfot uuendatakse vastavalt Maa-ameti andmetele.</p> <p>2. -</p> |

| | | |
|--|---|---------------------------------------|
| | <p>juhtotstarve kehtivate lubadega mäeeraldiste ja nende teenindusmaade aladele. Palume anda vajadusel reserveeritava mäetööstusmaa juhtotstarbe nendele aladele, kus on menetluses maavara kaevandamise loa taotlus. Palume juhtotstarvete määramisel lähtuda Maa-ametist saadetud mäeeraldiste ja nende teenindusmaade piiridest ning maardlate ja mäeeraldiste andmeid enne lõpliku planeeringulahenduse koostamist ajakohastada. Ajakohaste andmete saamiseks on võimalus kasutada ka WFS-teenust aadressil https://teenus.maaamet.ee/ows/maardlad?service=WFS&version=1.1.0&request=GetCapabilitiesvõi küsida uuendatud andmeid GIS-vormingus failidena.</p> <p>2. Üldplaneeringu joonise “Maakasutusplaan” järgi kattuvad maardlad väärtuslike maastikega, roheline võrgustiku tugialade ja koridoridega ning väärtuslike põllumajandusmaadega. Üldplaneeringu seletuskirja peatükis “5.12. Maavarad” on kirjeldatud, et maardlate kasutuselevõtul vältida võimalusel alasid, mis asuvad väärtuslikel põllumajandusmaadel, väärtuslikel maastikel ja rohelistes võrgustikus. Juhul, kui nimetatud aladel on kaevandamine majanduslikult otstarbekas, tuleb kaaluda eelnevalt kaasnevaid mõjusid väärtuslikele maastikukomponentidele. Väärtusliku põllumajandusmaa, väärtusliku maastiku ja roheline võrgustiku toimimise tagamisega tuleb arvestada kaevandamisloale tingimuste seadmisel, korrastamistingimuste andmisel ja nende alusel korrastamisprojekti koostamisel. Vajadusel tuleb lisada kaevandamisloale tingimused leevendavate meetmete rakendamiseks. Nõustume eelpool kirjeldatuga.</p> <p>3. Seletuskirja peatükis „4.5. Mäetööstuse maa-ala (TM)“ on kirjeldatud maardlate üldistes</p> | <p>3. Seletuskirja täpsustatakse.</p> |
|--|---|---------------------------------------|

| | | | |
|----|--|---|--------------------------------|
| | | <p>kasutustingimustes, et ammendatud karjäärid tuleb korrastada ning on viidatud keskkonnaministri 26.05.2005.a määrusele nr 43 „Üldgeoloogiliseuurimistööga, geoloogilise uuringuga ja kaevandamisega rikutud maa korrastamise kord“. Täpsustame, et üldplaneeringus viidatud määrus nr 43 on käesoleval hetkel kehtetu ning selle asemel kehtib keskkonnaministri 07.04.2017 määrus nr 12 „Uuritud ning kaevandatud maa korrastamise täpsustatud nõuded ja kord, kaevandatud maa korrastamise projekti sisu kohta esitatavad nõuded ning maa korrastamise akti sisu ja vorm“. Palume lõpliku planeeringulahenduse koostamisel viidata kehtivale määrusele.</p> <p>4. Seletuskirja peatükis „4.5. Mäetööstuse maa-ala (TM)“ on kirjeldatud, et korrastamist peab alustama esimesel tehnoloogilisel võimalusel ja lõpetama enne loa kehtivuse lõppemist. Kaevandamisloa omanik peab esitama detailse korrastusprojekti vähemalt viis aastat enne loa kehtivuse lõppemist. Palume viimases lauses asendada sõna „vähemalt“ sõnaga „soovitavalt“ või eemaldada nõue seletuskirjast. Selgitame, et korrastamisprojekti esitamine viis aastat enne loa kehtivuse lõppu ei ole õigusaktide kohaselt kohustuslik ning pole alati ka sisuliselt põhjendatud, näiteks olukorras, kus maavaravaru ei ammendata loa tähtajaks ning kavas on luba pikendada.</p> | 4. Seletuskirja täpsustatakse. |
| 3. | Kaitseministeerium 08.09.2020 nr 12-1/20/2566 | <p>Täiendavalt palume arvestada järgmiste märkustega üldplaneeringu seletuskirja peatüki 5.11 „Riigikaitse ehitised ja huvid“ teksti kohta.</p> <p>1. Palume korrigeerida riigikaitse ehitise Tõikamäe linnaku asukoha kirjeldust.</p> | |

| | | | |
|----|--|---|---|
| | | <p>Riigikaitse ehitise Tõikamäe linnak asub Valga maakonnas Otepää vallas Pilkuse külas.</p> <p>2. Soovitame punktist 1 välja jätta alapunkt 1.1, milles selgitatakse, kuidas määratakse riigikaitse ehitise piiranguvööndi ulatus. Piiranguvööndi ulatuse määramise põhimõtted on sätestatud ehitusseadustiku § 120 lõikes 2 ja kaitseministri 26.06.2015 määruse nr 16 „Riigikaitse ehitise töövõime kriteeriumid, piirangute ruumiline ulatus ja andmed riigikaitse ehitise töövõimet mõjutavate ehitiste kohta“ §-s 3 ning puudub vajadus korrata seda üldplaneeringu seletuskirjas. Avalikul väljapanekul olevas Kanepi valla üldplaneeringu eelnõus on riigikaitse ehitise Tõikamäe linnaku piiranguvööndi ruumikuju üldplaneeringu maakasutuskaardil õigesti tähistatud.</p> | <p>1. Täpsustada seletuskirja.</p> <p>2. Punkt 1.1. eemaldatakse seletuskirjast.</p> |
| 4. | <p>Keskkonnaministeerium</p> <p>09.09.2020</p> | <p>Käesolevaga anname teada, et soovime Kanepi valla üldplaneeringu dokumentatsiooniga tutvuda ja oma arvamused-ettepanekud esitada. Samas vajame materjalidega põhjalikumaks tutvumiseks, analüüsiks ja seisukoha kujundamiseks lisaega, mistõttu palume pikendada arvamuse esitamise tähtaega kuni 09.10.2020.</p> | <p><i>Arvamuse esitamise tähtaega pikendati, arvamust ei esitatud.</i></p> |
| 5. | <p>Urmas Roht</p> <p>10.09.2020</p> | <p>Ettepanek Palojärve KAH alade metsade edaspidiseks majandamiseks:</p> <p>Kuivõrd Palojärve piirkonda jäävad metsad on valdavalt männi-enamusega, on väga sobiv neid majandada lageraiete asemel turberaietega. Konkreetsed ettepanekud:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Küpsete metsade uuendamiseks männi-enamusega puistutes kasutada ainult aegjärkset raiet (AR). 2. Raiet teostada kolme raiejärguna, kusjuures puistu täiuseks jääks pärast I raiejärku vähemalt 0,5 ja pärast II | <p>1-7.Metsade raietingimuste seadmine saab toimuda maaomanikuga koostöös, seega kavandame täiendavat töökoosolekut RMK-ga antud küsimuste arutamiseks.</p> |

| | | | |
|----|---|--|--------------------------------|
| | | <p>raiejärku vähemalt 0,3.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. III raiejärk jäetakse raiumata ja raiutakse koos järgmise raieringiga. 4. Raiejärgude vahe peab olema minimaalselt 8...10 aastat 5. Raied teostada ainult külmunud maapinnaga ja vähemalt 20 cm paksuse lumikatte olemasolul, et säilitada alustaimestikku, vältida erosiooni ja pinnasekahjustusi. 6. Raietöödel kasutada võimalusel kergemat või väiksema pinnase erisurvega raietehnikat. 7. Vältida raiejärgset maapinna täiendavat mineraliseerimist. | |
| 6. | <p>Maaeluministeerium</p> <p>11.09.2020 nr 4.1-5/1946-1</p> | <p>Peame vajalikuks juhtida tähelepanu järgmistele aspektidele:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Oleme seisukohal, et üldplaneeringuga määratavad väärtuslikud põllumajandusmaad ja nende kohta seatavad kaitse- ja kasutustingimused omavad üldplaneeringus maakasutusega seotud küsimuste käsitlemisel väga olulist ja põhimõttelist tähendust. <p>Teatame, et Maaeluministeeriumis välja töötatud väärtuslikku põllumajandusmaad käsitlev seaduse eelnõu (edaspidi selles kirjas <i>seaduse eelnõu</i>) edastati 18. juunil 2020 Vabariigi Valitsusele ning loodetavasti jõuab see sügisel Riigikogu menetlusse. Seaduse eelnõu on eelnõude infosüsteemi EIS kaudu kättesaadav aadressil http://eelnoud.valitsus.ee (toimik nr 20-0226). Selleks, et tagada üldplaneeringus väärtuslike põllumajandusmaade ja nende kaitse- ja kasutustingimuste osas selline lõpptulemus, mis ei erineks seaduse eelnõus kavandatust, soovitame lähtuda selles eelnõus kavandatud mõistetest ja põhimõtetest.</p> | <p>1. Võetakse teadmiseks.</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | <p>2. Üldplaneeringu eelnõus toodud väärtusliku põllumajandusmaaga seotud kaitse- ja kasutustingimused on üldjuhul kooskõlas seaduse eelnõus kavandatud õiguslike kaitsemeetmetega, need on veenvad ja annavad kindluse, et kõrge viljakusega põllumajandusmaade põllumajanduslik kasutuse jätkumine on üldjuhul tagatud.</p> <p>Üldplaneeringu eelnõu jaotises 5.4 „Väärtuslik põllumajandusmaa“ on märgitud, et väärtuslikuks põllumajandusmaaks on määratud vähemalt kahe hektari suurused põllumajandusmaad, mille reaaloniteet on suurem või võrdne 40 hindepunktiga. Seaduse eelnõu väljatöötamisega kaasnes vastava kaardikihi koostamine ning nende esialgsete andmete kohaselt osutuvad Põlva maakonnas väärtuslikuks põllumajandusmaaks massiivid, mille kaalutud keskmine boniteet on 39 hindepunkti või sellest rohkem. Ka Põlva maakonnaplaneeringu 2030+ peatükis 3.2.1 „Väärtuslik põllumajandusmaa“ on märgitud, et Põlva maakonna põllumajandusmaa keskmiseks boniteediks on 39 hindepunkti, millest tulenevalt loetakse põllumaad boniteediga 39 hindepunkti ja enam väärtuslikuks põllumajandusmaaks.</p> <p>See tähendab, et Põlva valla üldplaneeringus kavandatud väärtuslike põllumajandusmaade boniteedi lävend 40 hindepunkti ei pruugi osutada seaduse eelnõuga kooskõlas olevaks.</p> <p>3. Üldplaneeringu jaotises 4.3.2 „Hajaasustatud alad“ on maa-ala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste loetelu p-s 6 märgitud, et metsaga kaetud aladest tuleb vähemalt 90% alast jätta metsamaaks või parkmetsaks. Teeme ettepaneku kaaluda analoogse piirangu seadmist ka põllumajandusmaade puhul.</p> | <p>2. Seletuskirjas märgitakse väärtuslikuks põllumajandusmaaks 39 ja enam hindepunktiga alad.</p> <p>3. Antud tingimus eemaldatakse seletuskirjast ja ei seata analoogset tingimust ka põllumajandusmaade puhul, kuna leiame, et seletuskirja teised peatükid suunavad hajaasustuses ehitamist juba piisavalt.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|----|--|---|---|
| | | <p>4. Üldplaneeringut käsitlevates dokumentides on kasutatud mõisteid „väärtuslik põllumajandusmaa“ ja „väärtuslik põllumaa“. Juhime tähelepanu, et seaduse eelnõu kohane mõiste on „väärtuslik põllumajandusmaa“. Samas võib looduskaitseseaduse § 4 lõike 7 kohaselt kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstavaks loodusobjektiks olla muu hulgas väärtuslik põllumaa. Lähtuvalt sellest tuleks üldplaneeringut käsitlevates dokumentides neid mõisteid täpsustada ning ühtlustada.</p> | <p>4. Mõisteid ühtlustatakse.</p> |
| 7. | <p>Keskkonnaamet</p> <p>15.09.2020 nr 6-5/20/13467-2</p> | <p>1. Maapõu</p> <p>Üldplaneeringu seletuskirjas lk 23 soovitame täpsustada sõna <i>muldvall</i> asendada sõnaga <i>katendivall</i>, sest liiva – ja kruusakarjääride puhul on mulda üldiselt vähe maavara (kruusa-liiva) pealt kooritud katendis. Samuti ei ole õige kasutada sõna <i>kaevandus</i> karjääride puhul.</p> <p>Üldplaneeringu seletuskirjas lk 46 täpsustame, et liiva ja kruusa on võimalik kaevandada Kollerri-Saverna, Saverna ja Laiavangu kruusamaardlates ning liiva Abissaare, Krüüdneri, Sõreste, Voorepalu, Kangru, Tornimäe ja Postisaare liivamaardlates.</p> <p>Üldplaneeringu seletuskirjas lk 46 märgitakse, et <i>maardlate avamisel tugevdada teid (sh muuta tolmuvabaks) ja tagada juurdepääsuvõimalused. Teede tugevdamine on huvitatud osapoole kohustus.</i> Varasema kogemuse põhjal märgime et, üldjuhul ollakse arvamusel, et avalike teede korrashoiu, seisundiga jne tegeleb teomanik (riik, kohalik omavalitsus). Seega mõneti jääb selgusetuks, kelle kohustuseks nimetatud nõue ja need tööd jäävad. Üldjuhul on kaevandaja nõus kulutusi tegema juurdepääsutee rajamiseks karjääri. Kaevandamislubasid andes ei saa aga Keskkonnaamet arvestades seadusandlust neid nõudeid kanda maavara kaevandamise</p> | <p>1. Seletuskirjas täpsustatakse termineid ja maavarade varusid.</p> <p>Jääme seisukoha juurde, et tingimus on oluline valla taristu kvaliteedi tagamise jaoks. Täpsustame sõnastust, et „teede tugevdamine on maardla avamisest huvitatud arendaja kohustus“.</p> |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>keskkonnaloa kõrvaltingimustena. Seega kui kohalik omavalitsus seab oma arvamuses kaevandamislubade andmisel-muutmisel need nõuded oma tingimusteks, siis võivad tekkida juriidilised vaidlused. Siiski on olnud olukordi, kus kohalik omavalitsus ja kaevandamisloa omanik on saavutanud omavahel kokkuleppe väljaspool karjääre olevate kohalike teede hoolduses jne. See on tihti väga oluline teema ja vajaks edasist arutelu – et saavutada vähemalt karjääri lähiümbruse teedel (nii kohalikel teedel kui riigiteedel) eelpool soovitu saavutamine.</p> <p>KSH aruande lk 11 tabeli 14 rea teises veerus märgitakse, et <i>eesmärgiga arvestatakse. Planeering seab tingimused maavarade kaevandamisalade valikuks, kaevandamistegevuse läbiviimiseks ja ala korrastamiseks.</i> Selle järgi seab planeering tingimused maavarade kaevandamisalade valikuks, kuid ei ole arusaadav, kus ja kuidas planeering seab tingimusi maavarade kaevandamisalade valikuks ning mida tähendab valik, kes valib? Samas saab Kanepi valla puhul esile tõsta, et tegemist vallaga, kus on keskmisest rohkem kruusa- ja liivakarjääre, kui teistes valdades. Tingituna headest kruusa-liiva varudest nii kvantitatiivselt, kvaliteedilt – kui ka suurest nõudlusest (nt Tartu linn) ning soodsa transporttee olemasolust (Tallinn-Tartu-Luhamaa maantee).</p> <p>2. Vesi</p> <p>Juhime tähelepanu, et KSH aruandes lk 26 esitatud joonis 21 on aegunud teabega. 05.10.2019 jõustunud keskkonnaministri 01.10.2019 määruse nr 48 „Põhjaveekogumite nimekiri ja nende eristamise kord, seisundiklassid ja nende määramise kord, seisundiklassidele</p> | <p>Kaevandusalade valik on planeeringus lahendatud suunavate tingimuste kaudu – nt antakse suunised, et võimalusel mitte avada karjääre väärtustatud maastike osadel (väärtuslikel maastikel, väärtuslikul põllumajandusmaal jne) ja kui avamine on vältimatu, arvestada ka teiste väärtuste säilimise vajadusega. Antud huvisid arvestab vallavolikogu, toetudes üldplaneeringule, kaevandamisloa taotlusele arvamuse andmisel.</p> <p>2. KSH aruannet täpsustatakse vastavalt kehtivatele nõuetele.</p> |
|--|--|---|---|

| | | |
|--|--|--|
| | <p>vastavad keemilise seisundi määramiseks kasutatavate kvaliteedinäitajate väärtused ja koguselise seisundi määramiseks kasutatavate näitajate tingimused, põhjavett ohustavate saasteainete nimekiri, nende sisalduse läviväärtused põhjaveekogumite kaupa ja kvaliteedi piirväärtused põhjavees ning taustataseme määramise põhimõtted“ alusel ei eksisteeri enam Kanepi vallas Kvaternaari Piigaste-Kanepi põhjaveekogumit (Q_Piigaste-Kanepi – põhjaveekogum number 37). Kanepi vallas on Kesk-Devoni põhjaveekogum Ida-Eesti vesikonnas (D2_I – põhjaveekogum number 24). Kinnitatud põhjaveevarud Kanepi vallas puuduvad.</p> <p>Samas, lk 26 tehakse ettepanek planeeringusse lisada tingimus: <i>veekogude piiranguvööndisse rajatavate uute majapidamiste olmereovee puhastamisel tuleb kasutada nii mehaanilist kui bioloogilist puhastusprotsessi</i>. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et reovee käitlemisel tuleb lähtuda kehtivate õigusaktide nõuetest. Veeseaduses ja keskkonnaministri 08.11.2019 määruses nr 61 „Nõuded reovee puhastamise ning heit-, sademe-, kaevandus-, karjääri- ja jahutusvee suublasse juhtimise kohta, nõuetele vastavuse hindamise meetmed ning saasteainesisalduse piirväärtused“ (edaspidi <i>määrus nr 61</i>) on toodud nõuded reovee puhastamisele ja suublasse juhtimisele. Veekogude piiranguvööndisse majapidamiste omapuhastite rajamisele kehtivad samuti veeseaduse ja määruse nr 61 nõuded. Planeeringus soovitamegi märkida, et majapidamiste olmereovee puhastamisel tuleb lähtuda kehtivatest nõuetest. Määruse nr 61 § 8 lõike 1 punkt 2 sätestab, et kui heitvee juhtimine kaugel asuvasse veekogusse või veejuhtmesse või kraavi veeseaduse § 3 lõike 4 punkti 2 tähenduses ei ole majanduslikult põhjendatud</p> | |
|--|--|--|

| | | |
|--|---|--|
| | <p>ning põhjavee seisundi halvenemise ohtu ei ole, võib heitvett hajutatult pinnasesse immutada, arvestades veeseaduse § 124 lõigetes 3, 4 ja 6 sätestatud erisusi kuni 5 m³ ööpäevas kaitstud, suhteliselt kaitstud ja keskmiselt kaitstud põhjaveega aladel, kasutades vähemalt reovee mehaanilist puhastamist.</p> <p>3. Välisõhk ja müra</p> <p>Üldplaneeringu seletuskirjas lk 24 märgitakse, et <i>tootmistegevuse arendamisel eelistatakse tegevusi, mille mõju ei kandu hoonest väljapoole.</i> Juhime tähelepanu, et välisõhu valdkonnas on kasutusel termin tootmisterritoorium. Kõik välisõhu saastamise piirnormid ja kaudselt ka müra normtasemed on õigusaktides seotud käitise tootmisterritooriumi piiriga.</p> <p>Samas, lk 24 märgitakse, et <i>kaitsehaljastuse rajamisel tuleb tagada piisav laius (ca 50 m) ülenormatiivse müra leevendamiseks.</i> Palume täpsustada, kust on võetud ca 50 m ja termin „leevendamiseks“? Kas siin tuleb arvestada, et kaitsehaljastusega oleks tagatud kehtestatud müra tugevuse normtasemed väljaspool tootmisterritooriumit?</p> <p>Samas, lk 24 märgitakse <i>põllumajandusliku tootmise puhul tuleb arvestada, et kaitsehaljastuse rajamine ei pruugi mõju oluliselt leevendada (nt lõhn), mistõttu tuleb tootmine paigutada piisavalt kaugemale tundlikest aladest (nt elamutest).</i> Keskkonnaamet märgib lisaks, et sama peaks kindlasti kehtima ka kõigi teiste eeldatavalt ebameeldiva lõhnaainet levitavate käitiste kohta nagu nt asfalditehased, graanulitehased, orgaaniliste lahustite kasutajad, lihatöötledajad ja tapamajad jne.</p> <p>Üldplaneeringu seletuskirja lk 25 märgitakse, et <i>saasteaineid väljutavad korstnad, ventilatsioonivõlvikud ja -torud ning muud</i></p> | <p>3. Terminit täpsustatakse.</p> <p>Ca 50 m loetakse erinevate ekspertide ning ametkondade (sh Terviseamet) poolt optimaalseks kaitsehaljastuse laiuseks, mille korral esineb selgelt tajutav müra vähenemine. Reaalsetes oludes sõltub haljastuse efektiivsus puistu tihedusest ja muudest haljastuse omadustest. Samas tuleb tootmiskaare puhul rõhutada ka kaitsehaljastuse mõju ebasoovitavate visuaalsete häiringute vähendamiseks.</p> <p>„Leevendamise“ all mõeldakse mõju vähendamist ning asjakohaste normväärtuste tagamist. Lähtuvalt müralaadsest seadusandlusest ei ole vajalik müra normväärtuste tagamine vahetult tootmisala piiril vaid müra normväärtused tuleb tagada lähimate müratundlike alade puhul vastavalt konkreetse ala kategooriale.</p> <p>Nõustume, täpsustame seletuskirja, et tuleb lähtuda juhtumipõhiselt.</p> |
|--|---|--|

| | | |
|--|---|---|
| | <p><i>heiteallikad peavad olema paigaldatud vähemalt 50 meetri kaugusele eluhoonest. Palume täpsustada, kust on võetud 50 m, aga mitte nt 100 m vmt? Keskkonnaamet selgitab, et ennekõike lähtutakse tekkiva õhusaaste suurusest (nt gaasikatlama ja korsten asub elamust 20 m kaugusel ja on nt 30 m kõrge, siis on õhusaastetase selle elamu juures tinglikult null). Seega tuleb lähtuda juhtumipõhiselt, et oleks tagatud piirnormide tagamine väljaspool tootmisterritooriumit ja elamute juures (veel parem oleks, et elamumaadel).</i></p> <p><i>Samas, lk 25 märgitakse, et saasteainete väljumiskõrgus peab tagama saasteainete nõutava hajumise maapinnalähedases õhukihis, et vältida välisõhu saastatuse taseme piirväärtuse ületamist (seejuures tuleb arvestada ka koosmõju teiste heiteallikatega). Soovitame ka siin täpsustada, et väljaspool käitise tootmisterritooriumi.</i></p> <p><i>Soovitame kaaluda võimalust lisada tabelisse lk 25 tingimused sellisteks juhtudeks kui planeeritava tootmis- või ettevõtlushoonete kavandamise vastu on kõrgendatud avalik huvi, eriti just kohaliku kogukonna ja piirinaabrite poolt.</i></p> <p>4. Jäätmed</p> <p><i>Üldplaneeringus ega KSH aruandes ei ole kajastatud Kanepi valla territooriumil asuvaid suletud prügilaid (nii tekstis kui kaardil), nende keskkonnamõju. Selles osas soovitame dokumente täiendada.</i></p> <p><i>Lisaks juhib Keskkonnaamet tähelepanu, et Kanepi valla jäätmekava kehtib 2016-2020 ning tuleb koostada uus jäätmekava.</i></p> <p>5. Looduskaitse</p> <p><i>Üldplaneeringu seletuskirjas lk 36 on seatud tingimus, et rohelise võrgustiku sidususte</i></p> | <p>Antud soovitus on võetud kehtivast Kanepi ÜP tekstist, antud soovitus andis Kanepi ÜP koostamisel koostatud KSH.</p> <p>Täpsustame seletuskirja, et heiteallikate kaugus eluhoonest lahendatakse juhtumipõhiselt.</p> <p>Kõrgendatud avaliku huvi korral on seatud seletuskirjas tingimus, et KOV-l on õigus nõuda DP ja keskkonnamõju hindamise koostamist.</p> <p>Täpsustame terminid.</p> <p>Uue jäätmekava koostamine toimub väljaspool ÜP protsessi, uue jäätmekava koostamise protsess on algatatud.</p> <p>Looduslikuks alaks loetakse ala, mis ei ole püsivalt ehitiste all. Raielange ja turbaalaid</p> |
|--|---|---|

| | | | |
|----|----------------------------|--|--|
| | | <p><i>tagamiseks ja võrgustiku funktsioneerimiseks on vajalik, et looduslike alade osatähtsus tugialas ei langeks alla 90%. Samas ei ole arusaadav, mis on looduslik ala. Kas lageraie raiesmik või kaevandatav turbaala on looduslik ala? Kui metsamassiivis asuval tugialal on ulatuslikud raiesmikud või noored metsad, siis tugiala ei täida oma eesmärki.</i></p> <p>Lisaks on analüüsimata konfliktialadel roheline võrgustiku toimimine. Nt Põlgaste külast idas on planeeringuga ette nähtud rohekoridor ning samal ajal on ka maardla, mis ulatub kuni 75% rohekoridori laiusest. Selle maardla kasutusele võtul võib eeldada, et rohekoridor ei toimi, isegi kui täidetakse KSH poolt väljapakutud meetet.</p> | <p>loetakse aladeks, kus loodusliku seisundi taastumine on võimalik ning tegevus ajutine. Ka planeering toob välja, et kaevandatud aladel ei tohi kaevandusjärgne maakasutus olla intensiivsem kui enne kaevandamise algust. Rohevõrgustik ei täida raiesmikel ökoloogilise mitmekesisuse funktsioone, see ei tähenda aga, et kogu võrgustiku funktsionaalsus lakkab.</p> <p>Põlgaste küla juures asuv maardla ja rohekoridori kattumine: juhul, kui kogu maardla võetakse kasutusele, säilib üle 200 m laiune rohekoridor. Sellel säilival rohekoridori osal maardla kõrval on olemas koridori funktsiooni toetav taimestik, mis kulgeb katkematuna ning kus ei asu ka elamuid ega muud killustavat maakasutust. Seega ei saa öelda, et koridori toimimine katkeks. Koridor säilitab vähemalt osaliselt oma funktsionaalsuse ja koridor toetab kindlasti tolerantsemate liikide liikumist. Lisaks pikemas perspektiivis peaks ammendunud karjääriosa olema korrastatud ning funktsioneerima osana rohekoridorist.</p> |
| 8. | AS Võru Vesi 21.09.2020 | <p>AS Võru Vesi poolsed ettepanekud:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. AS Võru Vesi on määratud vee-ettevõtteks ka Prangli külas. Piirkond võiks olla ka kirjeldatud üldplaneeringus. 2. Kaardil ei ole märgitud Soodoma külas perspektiivset puurkaevu ja reoveepuhasti ala. Olemasolevate puurkaevude alad samamoodi märkimata. Lisada. 3. Kas üldplaneeringu joonisele ei peaks märkima reoveepuhastite ja reoveepumplate kujasid ning | <ol style="list-style-type: none"> 1. Prangli piirkond lisatakse seletuskirja 2. Soodoma külas tuuakse välja reoveepuhasti ala. Üldplaneeringu täpsusastmes ei kajastata kõiki ÜVK taristuid, seega puurkaevude asukohti planeeringusse ei märgita. 3. Kujade laiused tulenevad õigusaktidest ning on leitavad Maa-ameti kitsenduste kaardirakendusest. Üldplaneeringus neid ei dubleerita. 4. Hetkel ei nähta vajadust juhtostarvet muuta. 5. Puurkaevusid ÜP täpsusastmes ei kajastata, info on leitav ÜVK-st. |

| | | | |
|----|------------------------------------|--|--|
| | | <p>puurkaevude sanitaarkaitsealasi? Vajadusel lisada.</p> <p>4. Põlgaste külas ei ole aastaid juba kasutusel reoveepuhasti juures olevad biotiigid, ei kuulu ka vee-ettevõttele. Mõelda, kas on vajalik näidata ikka need tehnorajatiste maana.</p> <p>5. Kanepi alevikus kooli juures olev puurkaev jooniselt puudub. Lisada ala.</p> <p>6. Samuti tuleks ära märkida kõik ÜVK objektid joonistele ka teistes piirkondades. Nt Valgjärve külas ei ole märgitud ei puurkaev-pumplat, reoveepuhastit ega biotiiki. Sama enamus piirkondadega, kus on ÜV ja/või ÜK.</p> | <p>6. Kaartidel täpsustatakse reoveepuhastite maa-alade asukohti. Teisi taristuid planeeringu kaartidele ei kanta, need on leitavad ÜVK arengukavast. Üldplaneeringu täpsusastmes ei ole vajalik kajastada ega dubleerida kogu infot, mis on täpsemalt lahendatud sektorarengukavas.</p> |
| 9. | Olga Beloglazova 20.09.2020 | <p>Tutvudes avalikul väljapanekul olevaga Kanepi valla üldplaneeringuga, olen arvamisel, et üldplaneeringus tuleb täpsemalt käsitleda väärtuslikke maastikke. Käesolevas planeeringus toodud tingimused on üldised. Vallal peavad aga olema täpsemad juhised ja vajalikke tööde ajakava väärtuslikke maastikke säilitamiseks ja arendamiseks.</p> <p>Allpool toon mõningaid tingimusi, mis kindlasti vajavad täpsustamist.</p> <p>Viienda peatükki 5.1. alapeatükis väärtuslikke maastikke kasutustingimuste all on toodud, et väärtuslikel maastikel ehitamise peamiseks põhimõtteks on ajaloolise asustusstruktuuri hoidmine ja võimalusel taastamine vastavalt külatüübile. Ei ole aga vastavate külade külatüübide ja nende eripärad toodud.</p> <p>Täpsustamist vajab ka, nt. punkt, et säilitada ja vajadusel uuendada teeäärsed puuderead, alleed, hekid ning tagada nende hooldatus. Ei ole aga toodud missugused lõigud / alad vajavad seda ja mis ulatuses (tuua alade ja tingimuste nimekirjad, graafiline materjal jne)</p> <p>Samuti ei ole nimetatud peremeheta varemed jms heakorrasdamata objektid, mis kuuluvad</p> | <p>Väärtuslike maastike kaitse- ja kasutustingimuste seadmisel on arvestatud valla vajaduste ja võimalustega. Samuti on arvestatud tasakaalustamise vajadusest: tingimused peavad olema piisavad, et väärtused säiliks, samas mitte liiga piiravad, et oluliselt takistada elu- ja ettevõtluskeskkonna toimimist.</p> <p>Väärtuslikel maastikel on hajaasustuses põhiliseks ehitussooviks elamute kavandamine, seega on külatüübid ja nende kirjeldused toodud välja seletuskirja ptk 4.3.2 Hajaasustatud alad. Palume tutvuda nimetatud peatükiga.</p> <p>Tingimus kehtib kõikidel väärtuslikel maastikel, kus puuderead esinevad. Üldplaneeringu täpsusastmes ei ole kogu info kajastamine vajalik. Lisame, et väärtuslikele maastikele on üldplaneeringu järgselt soovitatav koostada maastikuhoolduskava, kus nähakse ette</p> |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>likvideerimiseks. Peaks aga olema nimekiri objektidest, mis halvendavad väärtusliku maastiku ilmet / seisundid.</p> <p>Samuti ei leidnud üldplaneeringu seletuskirjas informatsiooni kus asuvad maardlatega kattuvad väärtuslikud maastikud. Ei ole toodud ka leevendavad meetmed (kaevandamis luba väärtuslikke maastikke puhul). Ei ole nimetatud milliste võimaluste puhul ei ole võimalik vältida maardlate kasutuselevõttu. Täpsustada tuleb ka kus ja mis suuruses väärtuslikel maastikel on vajalik luua lisaks olemasolevatele uusi piknikuplatse ja parkimiskohti.</p> <p>Pakun üldplaneeringuga määratleda väärtuslikke maastike (eriti esimese kategooria maastikke puhul) kaitsevööndi. Sest maastik ei ole ainult tee, selle ääres olev allee või üksikud ehitised, vaid maastiku moodustavad ka seda ümbritsevad metsad, põllud, niidud. Ja nii näiteks, metsade lageraiede puhul kaotavad väärtuslikud maastikud tähtsa osa oma väärtusest. Kaitsevööndi ulatuse määrata vastavalt objekti eripärale ja situatsioonile. Eriti seda tuleb teha Postitee puhul, kuna selle objekti eripäraks on see, et on oluline mitte ise väärtuslik maastike, vaid seda ümbritsevad alad / maastik (ehk siis oluline on ka Postiteelt avanevad vaated).</p> <p>Arvestades sellega, et üldplaneeringu koostamine ja kehtestamine võib võtta küllaltki palju aega, pakun juba praegu Postitee ja selle ümbritseva maastiku väärtuse säilitamiseks võtta seda kohaliku kaitse alla, kuna see on maakonna tähtsusega väärtuslik maastik ja üldplaneeringuga on määratud tähtsana turismiobjektina, seega vajab erilist käsitlemist ja kaitset, et ka edaspidi oleks seda võimalik nii puhkealana kui ka kõrge väärtusega alana käsitleda, kasutada ja säilitada.</p> | <p>väärtuslike maastike säilitamiseks, hooldamiseks ning arendamiseks vajalikud tegevused. Nimetatud dokument on kohaks, kus väljatoodud teemasid täpsemalt lahendada.</p> <p>Maardlate ja väärtuslike maastike kattuvus on leitav planeeringu kaartidelt, seletuskirjas kattuvusi välja ei tooda. Maavarade kasutuselevõtu tingimused on toodud ptk-is 5.12, sh on seatud tingimus väärtuslike maastike kohta. Väärtuslikku maastikku ei käsitleta planeeringus üheselt alana, kus kaevandamine on keelatud. Täiendavate puhkealade ja parklate vajadust hetkel ei ole.</p> <p>Väärtuslike maastike all mõistetakse laiemaid väärtuslikke asustusalasid, mille sisse jäävad nii hooned, põllud kui ka kohati metsad. Maastikud võivad sisaldada ka väärtuslikke objekte. Kuna maastikud on valdavalt võrdlemisi ulatuslikud, ei ole otstarbekas veel täiendava piirava vööndi määramine.</p> <p>Postitee kohaliku kaitse alla võtmist kaaluti ÜP raames, kuid hetkel rangema kaitse alla võtmise vajadus puudub. Leiame, et Postitee väärtuslik maastik ei ole nii ohustatud, et seda oleks vaja rangemalt kaitsta kohalikul tasemel.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|-----|---|---|---|
| 10. | <p>Maanteeamet</p> <p>21.09.2020 nr 15-2/20/37247-2</p> | <p>Esitame järgnevad tähelepanekud üldplaneeringu materjalidele:</p> <p>1. Riigiteed on üldplaneeringu kaardil jaotatud põhi-, tugi- ja kõrvalmaanteedeks ning tähistatud vastavalt erinevate värvidega, kuid kõik ei ole nummerdatud. Kuna riigitee on riigile kuuluv tee, mille osas omaniku ülesandeid täidab Maanteeamet, siis palume ühtluse huvides joonistele kanda kõikide riigiteede numbrid.</p> <p>2. Hetkel on Kanepi aleviku kaardil kajastatud kõigi riigiteede kaitsevööndid ühtse tingmäärgiga. Kuna hooned on ka nt riigitee 71 puhul kaardi järgi sügavalt teekaitsevööndis, siis annab see alust arvata et olete kõigil aleviku teedel määranud 30m kaitsevööndid. Soovime selles osas olukorda täpsustada. Kuna EhS § 92 lg 3 mõistes on kõik Kanepi alevikku läbivad riigiteed käsitletud tänavatena ning nende kaitsevööndi laiuseks on selljuhul automaatselt EhS § 71 lg3 alusel 10 m, siis oleks sobilik kaardil täpsustada millistes osades määrata kaitsevööndi 30 m ning need ettepanekud eraldi värviga esile tuua.</p> <p>Palume Maanteeameti soovitud lõigud veelkord üle kontrollida. Näiteks riigitee nr 71 puhul ei ole meil vastuväiteid asulasisesele 10 m teekaitsevööndile, kuna teeäärne hoonestusjoon on väljakujunenud ja sirgel teelõigul on kiirusrežiim 50 km/h. Meie seisukohast on riskid maandatud. Meiepoolset 30 m teekaitsevööndite määramise ettepanekud Kanepi alevikus olid järgmised.</p> <ul style="list-style-type: none"> Riigitee nr 18166 kogu pikkuses (riigitee nr 2 ristumiskohast kuni riigitee nr 71 ristumiskohani) – riigitee on küll aleviku sees 50 km/h alal, aga tegemist on asulavälise liikluskeskkonnaga. | <p>1.Planeeringus täpsustatakse numeratsiooni.</p> <p>2. Kaitsevööndite käsitlust täpsustatakse.</p> <ul style="list-style-type: none"> Jääme 28.01.2019 nr 7-6/2019/28-1 kirjas antud seisukohta juurde. Vallavalitsus soovib antud teel üle vaadata liikluskorraldust. |
|-----|---|---|---|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> • nr 18167 km 0,900-1,300 (riigitee nr 2 ristumiskohast kuni riigitee nr 18166 ristumiskohani) – riigitee on aleviku sees, aga kiirusrežiim on 90 km/h ja tegemist on asulavälise liikluskeskkonnaga. • nr 18294 km 0,360-0,449 (riigitee 25183 ristmikust kuni aleviku piirini) – lühike lõik ristmikust alates kuni aleviku piirini moodustab ülejäänud riigiteega terviku. Aleviku piirist edasi jätkub vastavalt Ehs § 71 lg 2 järgi 30 m. <p>Ülejäänud alevikuisestest riigiteede osas me nõustume Teie sooviga arendada kompaktselt ruumi.</p> <p>3. Ehs § 70 lg 3 alusel võib kaitsevööndis kehtivatest piirangutest kõrvale kalduda kaitsevööndiga ehitise omaniku nõusolekul, kui see ei vähenda ehitise ohutust. Maanteeameti seisukohalt on võtmeküsimusteks riigitee ohutus ja toimimine, mida kaalume juhtumipõhiselt. Soovime veel kord selgitada ja kinnitada, et teekaitsevöönditesse ehitamine ei ole keelatud. 30 m laiuste kaitsevööndite määramine Kanepi alevikus näitab vaid seda, et soovime endale laiemat kaalutusruumi kõrgendatud liiklusriskidega riigitee lõikudes, kus ehitusloakohustuslike ehitiste ehitamine riigitee kattest 10 m kaugusele võib avaldada eeldatavalt olulist mõju inimeste tervisele, varale ja/või heaolule ning vajab kohakeskset kaalutlemist.</p> <p>4. Seletuskirja lk 39 punkt 6 sõnastust „<i>Eelistatult paigaldatavate erinevate tehniliste taristute liinid avaliku kasutusega maadele (nt kergliiklusteede äärde, ...)</i>“ tuleks muuta või täiendada. Transpordimaa on vajalik eelkõige tee ja selle koosseisu kuuluvate rajatiste paigutamiseks. Ehs</p> | <ul style="list-style-type: none"> • Jääme 28.01.2019 nr 7-6/2019/28-1 kirjas antud seisukohta juurde. Vallavalitsus soovib antud teel üle vaadata liikluskorraldust. • Nõustume nr 18294 tee osas tehtud ettepanekuga. <p>3. Võtame teadmiseks.</p> <p>4. Jääme antud sõnastuse juurde: tingimus ütleb, suunab eelistatult paigutama taristuid avaliku kasutusega maadele. Juhul, kui eelistatud lahendus ei ole võimalik, ongi võimalik kaaluda juhtumipõhist lahendust.</p> |
|--|--|--|--|

| | | | |
|-----|--|--|---|
| | | <p>§ 92 lg 1 alusel on tee rajatis, mis on ette nähtud inimeste, sõidukite või loomade liikumiseks või liiklemiseks. Tee osaks loetakse tunnel, sild, viadukt ja muud liiklemiseks kasutatavad ning tee toimimiseks vajalikud rajatised. Arvestades, et tehnovõrgud ei ole eelpool nimetatud rajatised, mis on vajalikud tee toimimiseks, saame anda nõusoleku nende rajamiseks riigitee alusele maale juhtumipõhiselt ning vaba ruumi olemasolu korral.</p> <p>5. Oleme on täpsustanud tingimusi rajatiste puhul, mille kõrgus on suurem kui kaugus äärmise sõiduraja välimisest servast (nt tuulikud, mobiilimastid). Elektrituulikute ja tuuleparkide kavandamisel arvestada, et elektrituulik ei tohi avalikult kasutatavatele teedele (sõltumata nende funktsioonist, liigist, klassist ja lubatud sõidukiirusest) paikneda lähemal kui $1,5 \times (H+D)$ (sealjuures H = tuuliku masti kõrgus ja D = rootori e. tiiviku diameeter). Väikese kasutusega (alla 100 auto/ööpäevas) avalikult kasutatavate teede puhul võib põhjendatud juhtudel riskianalüüsile tuginedes ja teeomaniku nõusolekul lubada planeeringus elektrituulikuid teele lähemale, kuid mitte lähemale kui tuuliku kogukõrgus ($H + 0,5D$). Tulenevalt üldplaneeringu pikaajalisest kehtivusest on soovitatav kindla vahemaa määratlemise asemel planeeringu koostamisel kasutada väljapakutud valemit.</p> | <p>5. Leiame, et planeeringulahendus on arvestanud kõrgete objektide kavandamisel riskide maandamisega. Mobiilimastide täiendav kavandamine vallas ei ole teadaolevalt vajalik, samuti ei kavandata tuuleparke. Võimalik on kavandada väiketuulikuid (kuni 30 m) ning leiame, et nende kavandamiseks seatud tingimused on piisavad.</p> |
| 11. | <p>Riigimetsa Majandamise Keskus</p> <p>21.09.2020 nr 3-1.1/2609</p> | <p>RMK esitab üldplaneeringu (ÜP) eelnõud puudutavad ettepanekud ja täiendavalt selgitamist vajavad teemad-küsimused. Peatükis - Maa-ala üldised kasutus- ja ehitustingimused on nõue: „Metsaga kaetud aladest tuleb vähemalt 90% alast jätta metsamaaks või parkmetsaks“. Kuidas sellise nõude täitmist hakatakse kontrollima? Kas selline</p> | <p>Tingimus eemaldatakse seletuskirjast.</p> |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | <p>nõue planeeritud omaniku põhisena? Katastriüksuse põhisena või metsamassiivi põhisena? Kui nt 1 ha suurusest katastriüksusest on vajalik mingi taristuprojekti arendamiseks raadata nt 0,2 ha, siis oleks selline tegevus ÜP selle punktiga vastuolus.</p> <p>Peatükis 5.3. Kultuuriväärtuslikud objektid on kirjeldatud ettepanek võtta kaitse alla kõik vallas asuvad ristipuud (ristimetsad). Palume lisada ÜP juurde kaart sellise ettepanekuga kaetud metsade kohta. Teisalt öeldakse ÜP peatükis - Kultuuriväärtuslike objektide kaitse- ja kasutamistingimused – et, „Ristipuude kaitse alla võtmise eesmärgiks on ristipuude säilimine Kanepi alevikku viivate teede ääres“. Millistest ristipuudest/ristimetsadest siis ÜP-s ikkagi räägitakse?</p> <p>ÜP lk 30 on öeldud - igale väärtuslikule maastikule on soovitatav koostada maastikuhoolduskava. RMK jaoks tähendaks see nn KAH ala metsa majandamise kava koostamist. Teeme ettepaneku koos planeerijatega üle vaadata väärtuslike maastike hulka määratud riigimetsad ja piiritleda need uuesti.</p> <p>Tähelepanekud-ettepanekud, mis tekkisid ÜP kavandatud maakasutuse elektroonilisi kaardikihte analüüsid:</p> <p>Avalik ligipääs üle RMK maade seadustatakse metsatee avalikku kasutusse andmise lepinguga. Planeeringus võib määratleda, kus neid soovitakse taotleda, kuid leping sõlmitakse igal konkreetsel juhul eraldi, arvestades tee kasutamise vajadust RMK põhiülesannet täitmiseks. Riigimetsas võib iga soovija liikuda ja sõita sõidukiga metsamaal paiknevatel teedel ja seda ei ole vaja ÜP-ga sõnastada.</p> <p>1. Palume täiendada ÜP-d kaalutusotsusega, mille tulemusel on</p> | <p>Ristipuud kajastatakse planeeringukaardil ja tekstis, et oleks üheselt arusaadav, milliste puude osas tehakse ettepanek.</p> <p>Leiame, et maastikuhoolduskava tegemisel tuleb teha koostööd RMK-ga, otsest vajadust väärtuslike maastike metsadele KAH ala metsamajanduskava koostamiseks ei ole.</p> <p>Võtame teadmiseks.</p> <p>1. Jäätmekäitluse/tehnoehitise maa</p> |
|--|--|---|---|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>osutunud perspektiivseks jäätmekäitlusmaaks allpoololeval skeemil kujutatud kinnisasi. Maatükil Erastvere metskond 273 paiknev rohumaa on renditud põllumajanduslikuks kasutamiseks.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Planeeritud kergliiklustee kulgemine Erastvere pargis tuleb täpsustada projekteerimise käigus. 3. Puhke- ja virgestusmaade tsoneerimine sellises ulatuses jääb arusaamatuks. (Erastvere metskond 46, tunnus 28502:004:0066) 4. Tootmismaaks on planeeritud RMK põhitegevuseks vajalik maa (Erastvere metskond 27, tunnus 328501:003:0142). 5. Tootmismaaks on planeeritud maatükk Koorastes? Sellel paikneb RMK Kooraste metsamaja. (Erastvere metskond 78, tunnus 28501:005:0045) 6. RMK-le saadetud kaardikihtide-kaardipiltide analüüs näitas planeeringuid teiste omavalitsuste haldusterritooriumile – suusarada Põlva vallas, kergliiklustee Otepää vallas. Kas need on seotud teiste omavalitustega ÜP-dega? 7. Riigimetsa väärtuslike maastike osas tahame valla ja planeerijatega üle vaadata ning täpsustada-parandada tsoneeringuid. Miks on tsoneeringusse arvatud selline (pruuniga) killustatud osadega metsariba. (EV175, EV176, EV177, EV178, EV218..., EV219...). Erastvere metskond 70, 28502:003:0803 8. Palume üle vaadata kõik riigimetsamaal väärtuslikuks põllumaaks määratud massiivid. Saadame ÜP vastuskirjast eraldi tehtud analüüsid, kaardikihtide kattuvuse võrdlused (<i>RMK väärtuslik põllumaa Kanepi 1, 2, 3</i>), mis näitavad | <p>eemaldatakse, samuti eemaldatakse tootmismaa.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Ptk 5.7. toob välja, et kergliiklustee asukohad täpsustuvad projekteerimise käigus. 3. Täpsustame puhkeala ulatust, määrame PV-ks kogu pargi ala. 4. Tootmismaa eemaldatakse. 5. Maakatastri järgi on ala sihtostarve tootmismaa, alale antakse perspektiivse puhkeala juhtotstarve. 6. Üldplaneering näitab joonobjektide puhul nende jätkuvust naabervallas. Valla piiri ületavate objektide puhul tehakse koostööd naaberomavalitsustega. 7. Metsa maa-alad on väärtusliku maastiku osaks määratud lähtuvalt maastikuväärtustest, kus nt Positee ääres vahelduvad kultuurmaastikud metsamaaga. Maastike algse määramise metodoloogiaga on võimalik tutvuda Põlva maakonna teemaplaneeringus „Asustust ja maakasutust suunavad keskkonnatingimused“. 8. Väärtusliku põllumajandusmaa ja metsa kattuvust täpsustatakse. |
|--|--|--|--|

| | | | |
|-----|--|--|--|
| | | väärtusliku põllumaa paiknemist metsamaal. Reaalne põllumajanduslik maa (kõik ka pm rendimaa) on toodud piltidel/ kirjeldustes: 1., 2., 3., 6.,7., 9.,10.,22., 28., 31. | |
| 12. | Muinsuskaitseamet 05.10.2020, nr 1.1-7/2641-2 | <p>Planeering</p> <p>9.1 lisada kirjeldus/analüüs//hinnang, milles antakse ülevaade valla mälestiste seisukorrast, paiknemise tihedusest, kasutusfunktsioonist ning tuuakse välja kavandatavad tegevuste mõju neile jms,</p> <p>9.2 korrigeerida kaardimaterjali ja tuua selgemini loetavalt esile alana markeeritud mälestised: lisada neile juurde ka kultuurimälestise tingmärk ja reg-nr.</p> <p>9.3 Kanepi-Ala kalmistu ette lõuna poole ja Kanepi-Mäe kalmistust põhja poole on planeeringus ette nähtud väikeelamu maa kuni kalmistute piirdemüürideni. Kavandada kalmistu ja elamumaa vahele vähemalt 50 m laiune puhvertsoon (Kalmistuseadus § 4). Analüüsida väikeelamu maa sobivust nii kultuuripärandi kui kasutuse seisukohalt, samuti vaadete seisukohalt. Anda soovitusel elamumaa planeerimiseks kasutuses olevate kalmistute kõrvale. Lisaks on Kanepi-Ala kalmistu vahetusse lähedusse (kagusuunas) ette nähtud uus jäätmekäitluse- ja tehnoehituse maa. Täpsustada selle sobivust ja mõju kalmistule.</p> <p>9.4 lisada kultuuriväärtuslike objektide nimekirja ka Erastvere mõisa kalmistu ja Gerhardi kabel. Praegu on kirjas ainult Vana-Piigaste mõisa kalmistu.</p> <p>KSH</p> <p>10.1 analüüsida planeeringulahendusega kaasnevat mõju Kanepi valla kultuurimälestistele. Isegi, kui üldplaneering ei näe ette otsest kultuurimälestisi mõjutavat planeerimistegevust, omab ka see pärandi säilimises ja uue funktsiooni andmisel olulist rolli,</p> <p>10.2 analüüsida Kanepi-Ala kalmistu vahetusse naabrusesse jäätmekäitluse ja tehnoehitiste maa kavandamise sobivust,</p> | <p>9.1. Ettepanekuga ei nõustuta. Eraldi objektipõhist analüüsi ja hindamist ei tehta, kuna see väljub ÜP täpsusastmest. Üldplaneering saab seada üldised tingimused. Seletuskirjas laiendatakse tingimust: <i>XX sajandi arhitektuuripärandi objektid hoitakse võimalusel kasutuses ning leitakse koostöös valla ja eraomanikega kasutusotstarve ja/või renoveerimise võimalused</i> ka mälestisteks olevatele hoonetele.</p> <p>9.2. Tingmärk on kaardil kajastatud. ÜP kaardi täpsusastmes ei lisata reg. numbreid, kuna kaardid ei jää loetavad.</p> <p>9.3. Mõlema kalmistu juures on juba praegu tegemist olemasolevate elamumaadega. Kalmistuseaduse § 4 näeb ette, et puhvertsoon on vajalik kalmistu rajamisel või laiendamisel. Planeering ei kavanda kumbagi.</p> <p>9.4. Objektid lisatakse.</p> <p>10.1. Leiame, et kuna otseseid tegevusi ei kavandata, siis eraldi täiendavat mõjuhindamist ei tehta.</p> <p>10.2. Jäätmekäitluse maa-ala on ette nähtud kompostimisväljakuks ning eeldatavalt ei kaasne sellega olulisi häiringuid kalmistule (nt puulehtede komposteerimine). Lisaks on</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>10.3 analüüsida Kanepi-Ala kalmistu lõunaküljel ja Kanepi-Mäe kalmistu põhjaküljel planeeringuga ette nähtud väikeelamumaa sobivust ja tingimusi lähtudes nii kultuuripärandist kui ka kasutusest kalmistuna,</p> <p>10.4 analüüsida vaateid mälestistele, tuua välja olulised vaatesuunad ja märkida need ka üldjoonistele,</p> <p>10.5 täpsustada ja kombineerida ristipuude kaardiandmetes Maa-ameti ristipuude kaardirakenduse ja pärandkultuuri kaardirakenduse andmeid. Lisaks võib vaadata FSC looduslike pühapaikade kaarti2. Planeeringu kaardilt puuduvad praegu nt Jõksi ristipuud Jõksi külas Tartu-Võru maantee ääres või Voorepalu ristipuud.</p> <p>10.6 soovitame lisaks ristipuudele anda teistele looduslikele pühapaikadele, mis pole riikliku kaitse all, kohaliku kaitse staatuse. Informatsiooni nende kohta saab samuti Maa-ameti pärandkultuurikaardilt ja FSC looduslike pühapaikade kaardilt. Kohalik kaitse ristipuude puhul peaks tähendama metsamajandamise keelu ristimetsade alal, et säiliks ristipuud ja neid ümbritsevad puud alana, kuhu tulevikus on jätkuvalt võimalik matuseriste teha. Üksikute ristipuude säilitamine ilma ümbritseva metsa kaitsmiseta pole otstarbekas, sest tuultele avatud ristipuud üldjuhul murduvad paari aasta jooksul. Ristimetsade ümber peaks olema puhvertsoon (mälestiste puhul on see üldiselt 50 m), mis säilitab ristimetsa oma miljöö ja kaitseb ristimetsi tuulemurru eest. Vastavalt ajalooliste looduslike pühapaikade eksperdinõukogu soovitusele peaks igasugune puude lõikus olema ristimetsas keelatud. Puhvertsoonis on lubatud ainult sanitaarraie, kuid on keelatud rasketehnika kasutamine ja töid võib teostada ainult külmunud maaga, käsitsi ning välistada elusate puude vigastamine. Kohaliku kaitse all olevate looduslike pühapaikade puhul soovitame samuti keelata pühapaigas metsamajandamise ning määrata pühapaiga ümber kaitsevöönd. Kaitsevööndi eesmärk oleks, et pühapaik ei jääks tormituultele avatuks ning et puhvertsoon toetaks pühapaika oma traditsioonilises keskkonnas.</p> | <p>võimalik alal kompostida kalmistu haljasjäätmel.</p> <p>10.3. Alad on olemasolevad, mistõttu nende mõju kalmistutele ei hinnata.</p> <p>10.4. Kanepi vallas asub 244 mälestist. ÜP täpsusastmes ei analüüsita kohapõhiselt läbi kõiki vaatekoridore, samuti ei märgita ÜP täpsusastmes neid kaardile. Üldplaneering saab seada üldisemad tingimused nt <i>Kultuurimälestisteks olevate hoonete ja hoonegruppide (nt mõisad) lähiala arendamisel arvestada, et säiliks mälestise vaadeldavus.</i></p> <p>10.5. Kaardiandmete kombineerimise vajadus vaadatakse täiendavalt üle.</p> <p>10.6. Teiste looduslike pühapaikade kaitse alla võtmist ei peeta vajalikuks ja valla seisukohast võimalikuks (nt kogu Võhandu Pühajõe osa kaitsmine).</p> <p>Üldplaneeringus täpsustatakse, et ristipuude kaitse alla võtmisel on vajalik tagada puhvertsoonide kavandamine, et puud reaalselt säiliks (nt tormimurru vältimiseks).</p> |
|--|---|--|

