

Kanepi valla üldplaneeringule avaliku väljapaneku jooksul 08.08.2022-06.09.2022 tehtud ettepanekud ja valla vastusseisukohad

Nr	Ettepaneku esitaja/ kirja kuupäev	Ettepanek	Vastusseisukoht
1.	<p>Anu Vink</p> <p>08.08.2022</p>	<p>Mul on mõned küsimused-märkused seoses Männiku teega. See on ka nüüd osa Kanepi alevikust.</p> <p>Kas on ka lootust kunagi sinna ühisveevärki ja -kanalisatsiooni saada? Seal piirkonnas on kuus majapidamist. Kust ma leiaksin „Kanepi valla ühisveevärki ja -kanalisatsiooni arendamise kava aastateks 2019–2030“? On seal selle kohta midagi öeldud?</p> <p>Mida tähendab matkarada? Kaardi järgi on mõni meeter Männiku teest planeeritud matkarada. See läheb osaliselt üle põllu (eirates senist teed, mis on kujunenud aastakümnete jooksul). Kas see on hetkeseisuga lihtsalt plaan? Mingeid konkreetseid samme pole ju veel astunud?</p> <p>Jõksi järve äärne matkatee? On plaanis? See oleks suurepärane. Kui läheb töösse, pange sinna raja äärde mõned pingid ka.</p> <p>Kahjuks ma ei saa avalikul arutelul 4. novembril osaleda.</p> <p>Kas teie oskate öelda, millal alustatakse terve Männiku tee tolmuwabaks muutmisega?</p>	<p>Üldplaneeringu täpsusastmes lähtub Kanepi aleviku ühisveevärki ja -kanalisatsiooni (ÜVK) arendamine ÜVK arengukavast, palume tutvuda nimetatud arengukavaga. Vajadusel planeeritakse ÜVK arengukava raames uusi trasse.</p> <p>Üldplaneering (ÜP) märgib matkaradade üldise trassivajaduse, trassi täpne kulgemine selgub edasisel kavandamisel. Kanepi alevikust põhja suunas kulgeva matkaraja kujutamine kaardil vaadatakse üle.</p> <p>Matkarada on ÜP-ga kavandatud. Kavandamine lähtub üldplaneeringuga seatud tingimustest.</p> <p>Avalik arutelu toimub 18.10.2022.</p> <p>Männiku tee on juba tolmuwabaks muudetud.</p>
2.	<p>Ulvi Hinto</p> <p>13.08.2022</p>	<p>Küsimus on Kanepi vallas Heisri külas asuva Ahijärve kinnistu osas. Katastritunnus 28501:004:0330. * Ahijärve kinnistul oli varasemalt olemas vana talukoht, hooned alles enam ei olnud. 2020 taastasime maakeldri. Ehitusloa uue hoone</p>	<p>Hoonete info osas uuendatakse aluskaarti. Selgitame, et üldplaneeringu täpsusastmes kasutatakse riiklikke alusandmeid.</p>

		<p>ehitamiseks saime 2021 ja 2021 ehitasime sinna maja. Üldplaneeringul meil hooneid ega õueala ei ole märgitud, selle järgi on meie hoonete asukohas põllumaa. Soovime et hooned ja õueala oleksid valla üldplaneeringus märgitud.</p> <p>* Meie krundil on võrreldes 2017 valla üldplaneeringuga suurendatud väärtusliku põllumaa ala. Suurendatud on seda osaliselt sellesse piirkonda kuhu me oleme ehitanud maja ning kust me 3-4 aastat tagasi võtsime maha kasvanud võsa ja istutasime noored männid. Mulla boniteedi kaarti alusel on siin piirkonnas mulla boniteet suures osas 20-38, mis on alla väärtuslikuks põllumaaks nimetamise kriteeriumi. Seega arvame et väärtusliku põllumaa suurendamine selle ala arvel ei ole põhjendatud.</p> <p>* Väärtuslikuks põllumaaks on määratud meie krundil ka mitmeid metsaga kaetud alasid. Metsa on näha aerofotodel ja reaalelus. Reaalsed põllumaad on näha maa ameti kaartil PRIA põllumassiivide kaarti juures. Kas on õige nimetada metsaga kaetud alasid väärtuslikuks põllumaaks?</p>	<p>Üldplaneeringu raames saadud alusandmeid detailselt ei korrigeerita, kuna tegemist ei ole planeeringuga kehtestatava infoga.</p> <p>Väärtuslik põllumajandusmaa tuleneb Põlva maakonnaplaneeringust, mis on üldplaneeringule suunda andvaks dokumendiks (kehtestatud 2017). Teie katastriüksusel korrigeeritakse väärtusliku põllumajandusmaa ulatust vastavalt metsa paiknemisele.</p> <p>Selgitame ka, et ÜP tingimused lubavad väärtuslikule põllumajandusmaale hajaasustuses üksiku majapidamise kavandamist.</p>
3.	<p>Keskkonnaamet</p> <p>30.08.2022</p> <p>nr 6-5/22/14402-2</p>	<p>Oleme tutvunud väljapanekul olevate planeeringu materjalidega ning tabelis esitatud vastusseisukohtadega ning esitame täpsustused järgnevate märkuste osas:</p> <p>1. Märkisime oma 10.05.2021 kirja esimese punkti eelviimases lõigus: „ÜP eelnõu ptk 4.7. Krootuse küla planeeritav matkarada asub Hanitiigi (VEE2110240) ja Kraika tiigi (VEE2110270) kaldal, kus ehituskeeluvööndi laius on 25 meetrit. Samuti planeeritakse alale, osaliselt ehituskeeluvööndisse, väikeelamu ja puhke- ja virgestuse maa-ala“.</p> <p>Soovitame planeeringu üheseltmõistetavuse tagamiseks ehituskeeluvööndisse jääva maa juhtotstarbeks määrata puhke- ja virgestuse või kaitsehaljastuse maa-ala. Kui veekogu kalda</p>	<p>1. Selgitame, et planeeritav matkarada paikneb valdavalt juba olemasoleval või kavandatavalt puhke- ja virgestuse maa-alal. Nõustume PV ala laiendamisega Hanitiigi ja Kraika tiigi vahelisel alal.</p> <p>Hanitiigi äärse maakasutuse muutmise vajadus puudub: tegemist on olemasoleva puhke- ja virgestuse, haljasala ja väikeelamu maa-alaga. Juhime tähelepanu, et Hanitiigi idaosas Järve tee äärde kavandatav</p>

		<p>ehituskeeluvööndisse kavandatud matkaraja juurde soovitakse rajada seda toetavaid ehitisi (nt puhkekohad), tuleb nende kavandamiseks taotleda ehituskeeluvööndi vähendamist.</p> <p>2. Metsanduse alased märkused tõime välja oma 10.05.2021 kirja teises punktis. Rõhutame veelkord, et Keskkonnaamet peab raiete lubamisel arvestama üldplaneeringust tulenevate piirangutega. Antud juhul peaks Keskkonnaamet jälgima, et KAH aladel kavandatav raie vastaks alale koostatud metsa majandamise kavale.</p> <p>Alad, millele seatakse metsade majandamise piiranguid, antud juhul KAH alad peavad saama digitaalsele kaardikihile, et Keskkonnaametil oleks võimalik tagada, et kõik lubatud raied oleks kooskõlas koostöös kogukonnaga koostatud metsa majandamise kavaga. Üldplaneeringu maakasutuskaardil need alad eraldi välja toodud ei ole. KAH alade kohta on info planeeringi lisas 1, kus on loetelu aladest. Palume KAH alade digitaalne kaardikiht Keskkonnaametile esitada kohe peale üldplaneeringu kehtestamist.</p> <p>3. 10.05.2021 kirja kolmanda punkti kolmandas lõigus märkisime, et vajalik on: „<i>lisada jääkreostusobjekti staatus (kohaliku tähtsusega objekt), kirjeldada objekti ja seisundit, käsitleda jääkreostusobjektiga seotud maakasutuse piiranguid ja keskkonnanariske.</i>“ Vastusseisukohana leiame, et <i>detailsem ülevaade ei ole ÜP täpsusastmes ja juba likvideeritud objekti puhul vajalik.</i> Jääme siiski seisukohale, et vajalik ja otstarbekas on lisada jääkreostusobjektiga seotud</p>	<p>väikeelamu maa-ala ei ulatu tiigini, vaid piirneb Järve teega. Jääme antud asukohas seega väikeelamu otstarbe juurde.</p> <p>Üldplaneeringu täpsusastmes raja kavandamiseks ehituskeeluvööndi vähendamise vajadust ette ei nähta.</p> <p>2. Selgitame, et KAH-metsade sisend on tulnud RMK-lt, kes konkreetseid alade piire ei edastanud. Teeme täiendavat koostööd RMK-ga alade ruumiandmete saamiseks, kuid ruumiandmete jagamine sõltub RMK otsusest.</p> <p>3. ÜP tasemel likvideeritud jääkreostusobjekti soovitud täpsusastmes üldplaneeringus ei kajastata. Tegemist on juba likvideeritud objektiga, mis Keskkonnaportaali andmetel paikneb olemasoleva tootmismaa territooriumil. Ka antud piirkonna laiemaks arengusuunaks on tootmine, mistõttu tuleb lähtuda tootmise maa-ala juhtotstarbele seatud tingimustest. Leiame seega, et teemat on üldplaneeringus piisavalt suunatud.</p>
--	--	---	---

		<p>maakasutuse piirangud ja keskkonnariskid, mis võivad ilmned ka likvideeritud objekti puhul.</p> <p>4. Vee valdkonna märkused esitasime 10.05.2021 kirja neljandas punktis. Soovime üle täpsustada järgneva:</p> <p>4.1. Kanepi valla üldplaneeringu (versioon 08/06/2022) seletuskirja ptk-s 5.11.1. „VESI JA KANALISATSIOON“ (lk 50) on märgitud, et: „reoveekäitluseks on hajaasustuses erinevaid võimalusi: immutamine, omapuhasti rajamine või reovee kogumismahuti paigutamine.“ Juhime tähelepanu, et reovee immutamine on keelatud, lubatud on heitvee immutamine, kui see vastab keskkonnaministri 08.11.2019 määruses nr 61 „Nõuded reovee puhastamise ning heit-, sademe-, kaevandus-, karjääri- ja jahutusvee suublasse juhtimise kohta, nõuetele vastavuse hindamise meetmed ning saasteainesisalduse piirväärtused“ toodud nõuetele.</p> <p>4.2. Üldplaneeringu seletuskirja ptk-s 5.11.2. „SADEMEVESI“ (lk 50) palume täiendada järgmist lauset: „Teistes suuremates asulates sademeveekanaliseerimine ja kohati kasutatakse kraave sademevee ärajuhtimiseks“. Palume lauset täpsustada, kuna praegusel kujul jääb arusaamatuks, mida sellega öelda on soovitud.</p> <p>4.3. Vastavalt planeerimisseaduse § 75 lg 1 p 3 ja p 30 lahendatakse üldplaneeringuga muuhulgas järgmised ülesanded: tehnovõrkude ja -rajatiste üldise asukoha ja nendest tekkivate kitsenduste määramine; sanitaarkaitsealaga veehaarete asukoha ja nendest tekkivate kitsenduste määramine. Eeltoodust tulenevalt tuleb maakasutuse plaanil kajastada tehnovõrkude ja -rajatiste üldist asukohta ja nendest tekkivate kitsenduste ulatust. Seega tuleb kaardil näidata maakasutuse kitsendusi põhjustavad objektid, sh puurkaevude sanitaarkaitsealad ja kanalisatsiooniehitised (kujad).</p>	<p>4.</p> <p>4.1. Täpsustame seletuskirja.</p> <p>4.2. Täpsustame seletuskirja.</p> <p>4.3. Selgitame, et PlanS § 75 ülesandeid täidetakse üldplaneeringus vastavalt valla ruumilisi vajadusi arvestades ja pidades silmas ÜP täpsusastet.</p> <p>Kuna tehnovõrkudele ja -rajatistele seatud kitsendused tulenevad õigusaktist (neid ei määrata üldplaneeringuga) ning Maa-ameti kitsenduse kaardirakendus kajastab nii</p>
--	--	---	---

		<p>Planeerimisseaduse § 74 lg 1 alusel on üldplaneeringu eesmärgiks kogu valla või linna territooriumi või selle osa ruumilise arengu põhimõtete ja suundumuste määramine. Puurkaevude sanitaarkaitsealad ja kanalisatsiooniehitiste kujad on olulised kitsendused maakasutuse kavandamisel. Keskkonnaamet mõõnab, et suure mõõtkava puhul ei pruugi väiksemad sanitaarkaitsealad ja kujad kaardil näha jääda. Eeltoodust tulenevalt teeme ettepaneku kanda kaardile puurkaevud (koos sanitaarkaitsealadega) ja kanalisatsiooniehitised (koos kujadega), mille sanitaarkaitseala või kuja ulatus on 30 m ja rohkem.</p>	<p>objekte kui ka kitsendusi, ei ole otstarbekas infot üldplaneeringus dubleerida.</p> <p>Nõustume lisama seletuskirja selgituse, et tehnovõrkudele ja -rajatistele rakenduvad kitsendused on leitavad Maa-amet kaardirakendusest.</p>
4.	<p>Teet Trahov</p> <p>02.09.2022</p>	<p>Soovin teha alljärgnevad ettepanekud Kanepi valla üldplaneeringu lahenduse kohta. Ettepanekud puudutavad alljärgnevat Kooraste külas paiknevat kinnistuid: 28501:005:0757 Põdrasarve, 28501:005:0789 Põdranina,</p> <p>1. Palun kanda planeeringu maakasutuskaardile kinnistu 28501:005:0757 (Põdrasarve) paikneva hoone ligipääsutee. Hoone ja tee asukoht ja osaline tähistus on näha lisatud maaameti2022 kaardi ortofotode väljavõttelt. Samuti on tee märgitud maaameti 2003 üldkaardi väljavõttel. Väljavõtted on lisatud käesolevale meilile.</p> <p>2. Palun märkida planeeringu maakasutuskaardile kinnistu 28501:005:0757 (Põdrasarve) ja 28501:005:0789 (Põdranina) kavandatavaks maakasutuseks väikeelamu maaala.</p>	<p>1. ÜP ei määra kinnistupõhiseid juurdepääsuteid, kuna tegemist ei ole avaliku huviga. Kokkulepped juurdepääsu osas tuleb saavutada maaomanike endi vahel.</p> <p>2. ÜP tingimused võimaldavad elamu kavandamist vastavalt ptk 4.3.2 tingimustele. ÜP raames hajaasustuses üksikuid elamumaid ei reserveerita.</p>
5.	<p>Tiit Pöder</p> <p>06.09.2022</p>	<p>Esitame koostatava Kanepi valla üldplaneeringu juurde ettepaneku, et Ritsike palo puhke- ja parkmets võetakse Kanepi valla kaitse alla, et välistada Ritsike palo metsas uuendusraideid. Soovime, et Jõksi järve äärne mets (Ritsike palo) tuleks majandada vaid püsimeetsandusele kohaselt</p>	<p>Vallavalitsuse hinnangul on Ritsike palo näol tegemist puhkealaga, kus on kogukonnale oluline metsaraie suunamine. Selgitame, et üldplaneeringu raames on juba nähtud ette meetmed puhkeväärtuste säilitamiseks: Ritsike palo on üldplaneeringus määratud</p>

		<p>hooldus- ja valikraietega, sealset looduskeskkonda säilitades.</p> <p>Edastan Teile Kanepi valla elanike allkirjastatud pöördumise paber kandjal (manuses) ja rahvaalgatus.ee kodulehel kogutud digiallkirjad (369 allkirja) on edastatud vallavanem Mikk Järvele.</p>	<p>puhke- ja virgestusalaks. Samuti kehtivad ala kohta planeeringuga seatud kõrgendatud avaliku huviga metsa ehk KAH-metsa tingimused (seletuskirja ptk 5.7). Lisaks on üldplaneeringu protsessiga paralleelselt toimunud Ritsike palo metsamajandamise kava koostamine koostöös RMK-ga, mis lageraiete kavandamist alal ei luba.</p> <p>Vallavalitsus jääb seega seisukohale, et üldplaneeringu lahendus ning sellega paralleelselt toimunud metsamajandamise kava koostamise protsess on piisav selleks, et ala puhkeväärtus tagada. Kuna teadaolevalt puuduvad alal muud väärtused (nt looduskaitsealised või kultuuriväärtused), ei ole üldplaneeringu raames ala kohaliku kaitse alla võtmise ettepaneku tegemine piisavalt põhjendatud.</p> <p>Selgitame, et kohaliku kaitse alla võtmise menetluse algatamine on vajadusel võimalik ka üldplaneeringu protsessist väljaspool, lähtudes looduskaitsealadest.</p>
6.	<p>Kanepi Looduse Kaitseks MTÜ</p> <p>06.09.2022</p>	<p>MTÜ Kanepi Looduse Kaitseks teeb ettepaneku muuta Kanepi valla üldplaneeringu lahendust järgnevalt:</p> <p>Planeeringus puhke- ja virgestusalaks märgitud Ritsike palo (riigimets, katastrinumber 28501:003:0806) https://kanepi.kovtp.ee/documents/17892842/35071138/2022-06-07+Kanepi+alevik.pdf/c333d956-8281-4045-ae03-72ba8e7e74fb tähistada märgistusega «planeeritav kohalik kaitseala».</p>	<p>Vallavalitsuse hinnangul on Ritsike palo näol tegemist puhkealaga, kus on kogukonnale oluline metsaraie suunamine. Selgitame, et üldplaneeringu raames on juba nähtud ette meetmed puhkeväärtuste säilitamiseks: Ritsike palo on üldplaneeringus määratud puhke- ja virgestusalaks. Samuti kehtivad ala kohta planeeringuga seatud kõrgendatud avaliku huviga metsa ehk KAH-metsa tingimused (seletuskirja ptk 5.7). Lisaks on üldplaneeringu protsessiga paralleelselt toimunud Ritsike palo metsamajandamise kava koostamine koostöös RMK'ga, mis lageraiete kavandamist alal ei luba.</p>

			<p>Vallavalitsus jääb seega seisukohale, et üldplaneeringu lahendus ning sellega paralleelselt toimunud metsamajandamise kava koostamise protsess on piisav selleks, et ala puhkeväärtus tagada. Kuna teadaolevalt puuduvad alal muud väärtused (nt looduskaitsealised või kultuuriväärtused), ei ole üldplaneeringu raames ala kohaliku kaitse alla võtmise ettepaneku tegemine piisavalt põhjendatud.</p> <p>Selgitame, et kohaliku kaitse alla võtmise menetluse algatamine on vajadusel võimalik ka üldplaneeringu protsessist väljaspool, lähtudes looduskaitseadusest.</p>
7.	<p>Keskkonnaministeerium</p> <p>08.09.2022 nr 7-15/22/3409-2</p>	<p>1.KSH aruande peatükis 4.1.3. <i>Põhja- ja pinnavesi</i> on lisatud pealkiri <i>Pinnavesi</i>. Teeme ettepaneku lisada põhjavett käsitlevale teksti osale pealkiri <i>Põhjavesi</i> ja kirjeldada lühidalt Kanepi vallas levivad põhjaveekogumid ning nende seisundid vastavalt Eesti Geoloogiateenistuse 2020. aasta seisundite hinnangule.</p> <p>2. Keskkonnaministeeriumi tellimisel valmis 2021. aasta lõpus uuring "Alused ja meetodika suurte üleujutustega siseveekogude nimistu muutmiseks" (https://envir.ee/media/5474/download). Tegemist on uuringuga, mille käigus hinnati siseveekogude üleujutusalasid ja määrati üleujutusosalade piirid. Soovitame uuringu tulemusi teie valla üleujutusosalade osas üle vaadata ja hinnata, kas üldplaneeringus on vaja lisada täiendavaid tingimusi. Uuringu kaardikihid on kättesaadavad Keskkonnaministeeriumist (agne.aruvali@envir.ee).</p>	<p>1. Täiendame KSH aruannet.</p> <p>2. Uuringuga tutvutakse, vajadusel täiendatakse planeeringut.</p>